

NOTAT 2

SPØRGESKEMAUNDERSØGELSE

AF

HOLDNINGEN TIL BRUGEN AF EVALUERING I STRUKTURPOLITIKKEN BLANDT MEDLEMMER

I

DE REGIONALE MÅL 2-UDVALG



Mikkel Toudal, December 2006

DEN EUROPÆISKE UNION

Den Europæiske Socialfond



Indledning

Dette notat er en del af et projekt om brugen af evalueringer inden for EU's strukturfonde i Danmark. Projektet skal afklare følgende spørgsmål:

- Hvordan bruges programevalueringerne på regionalt niveau?
- Hvordan kan de indrettes, så de i højere grad kan medvirke til styrkelse af strategiske indsatser på regionalt niveau?

I den oprindelige projektbeskrivelse er fokus alene på socialfundsdelens af mål 2. Under arbejdet med evalueringerne er det imidlertid blevet tydeligt, at det er hensigtsmæssigt at se generelt på evalueringer inden for mål 2, så social- og regionalfundsdelene kan sammenlignes.

Notatet er baseret på en spørgeskemaundersøgelse gennemført i november 2006, og det skal belyse, hvordan medlemmerne af de regionale mål 2-udvalg opfatter brugen af evalueringerne i det regionale arbejde med strukturfondsmidler. For at sætte dette spørgsmål i perspektiv omfatter undersøgelsen også mere generelle spørgsmål til udvalgets funktion og medlemmernes syn på brugen af evalueringer.

De regionale Mål 2-udvalg

Inden resultaterne fra undersøgelsen gennemgås, vil jeg skitsere baggrunden for de regionale Mål 2-udvalg, der, som navnet siger, er centrale for den regionale indflydelse på implementeringen af mål 2 programmet, både når det gælder socialfonden og regionalfonden.

Det formelle grundlag for de otte regionale mål 2-udvalgs funktion i forhold til socialfondens del er bestemt af *bekendtgørelse om ansvar og kompetencefordeling mv. i forbindelse med administrationen af tilskud fra Den Europæiske Socialfond* (Bek. 1327 af 14/12/2004). Regionalfundsdelens af mål 2 er reguleret af *bekendtgørelse om ansvar og kompetencefordeling m.v. i forbindelse med administration af tilskud fra Den Europæiske Regionalfond og tilhørende statslig medfinansiering* (Bek. nr. 1059 af 04/12/2000). De centrale paragraffer for udvalgenes funktion er vedlagt som bilag 1 til dette notat.

De regionale udvalg har til opgave at godkende, udvælge, indstille til godkendelse og godkende projekter inden for mål 2-programmet. Der er lidt forskellige regler afhængigt af, hvilke dele af programmet det gælder, men det er ikke væsentligt i denne sammenhæng. Mål 2-udvalgene er således afgørende for den regionale udmøntning af Mål 2-programmets strategi. De regionale udvalg er med hensyn til fastlæggelsen af strategien underlagt Overvågningsudvalget for mål 2, der dækker hele det danske mål 2-program, men i kraft af de regionale programtillæg og den regionale socialfundsplan er der et tydeligt regionalt element i strategien for mål 2.

I proceduren for indstilling og godkendelse af projekter skal udvalgene tage hensyn til en række politikker, regler, mål, prioriteter mv., der er formuleret af Rådet, Kommissionen, Folketinget, Regeringen og centraladministrationen. Der er altså et ganske kompliceret net af krav til udvalgenes beslutninger, og de er derfor afhængige af sekretariatsbetjeningen, der typisk er placeret i den amtskommunale forvaltning, hvor man er i tæt kontakt med de statslige forvaltningsmyndigheder.

I bekendtgørelserne er de regionale udvalgs strategiske opgaver ikke specificeret nærmere, men må antages at følge af, at udvalgets beslutninger skal følge de regionale programmer. Samtidig er det gjort klart, at udvalgene skal sammensættes efter det såkaldte **partnerskabsprincip**, så de "afspejler relevante regionale og lokale interesser af betydning for erhvervsudviklingen" (Bek. 1059, §5). Der er altså i selve sammensætningen af udvalgene lagt vægt på en bred repræsentation af interesser, hvilket viser,

at det forudsættes, at der i udvalgene sker en interesseafvejning, der går videre end de mange bestemmelser, der henvises til bekendtgørelserne. Netop mål 2-programmets kompleksitet gør, at brugen af evalueringer her er interessant, ikke mindst på det regionale niveau. Ikke bare for at måle resultaterne i forhold til de opstillede mål, men også for at få en ekstern vurdering af hele programmets organisering og implementering, hvilket kan have særlig interesse for de repræsentanter for forskellige interesseorganisationer mv., der normalt ikke har den tekniske viden om EU-programmerne. Evaluator kan her ses som en form for kontrol med et bredere perspektiv end sekretariaternes operationelle tilgang.

Spørgeskemaundersøgelsen

Spørgeskemaundersøgelsen gennemgås i det følgende i detaljer. Desuden er fordelingen af svarene på de enkelte spørgsmål vedlagt som bilag 2.

Spørgeskemaundersøgelsen er gennemført ved at sende mails ud to gange i november til de 200 medlemmer og suppleanter fra de regionale mål 2-udvalg, der også indgik i Teknologisk Instituts undersøgelse i forbindelse med evalueringen i 2005. I mailen blev undersøgelsens formål forklaret, og modtagerne blev opfordret til at deltage i undersøgelsen via internettet. Det var ideen, at man ved at bruge samme personkreds, uanset af nogle ikke længere var medlem af udvalgene, eventuelt kunne åbne muligheden for at sammenligne med de resultater, som Teknologisk Institut fik i deres undersøgelse fra 2005. Det er imidlertid ikke blevet aktuelt.

Af de 200 var 25 mailadresser ikke virksomme pga. af kommunesammenlægninger mv. Af de 175 mulige svarpersoner indkom 48 svar, hvilket giver en svarprocent på 27. Umiddelbart en lidt skuffende svarprocent, selvom den er på niveau med mange andre internetbaserede undersøgelser, da der var en forventning om en lidt større interesse fra medlemmerne af udvalgene, men det kan have betydning, at udvalgene reelt er holdt op med at fungere og medlemmerne ikke mere har fokus på udvalgene og slet ikke et specifikt spørgsmål vedr. evaluering af mål 2-programmet, der ligger et år tilbage i tiden.

Trods det væsentlige frafald antages det, at respondenternes svar giver et dækkende billede af holdningerne blandt medlemmer og suppleanter af de regionale mål 2-udvalg. Det er en rimelig antagelse, da der er kommet svar fra alle de regionale udvalg, og fordelingen mellem amt og kommuner på den ene side og organisationer af forskellig slags på den anden side svarer til sammensætningen af udvalgene med halvt af hver kategori. Det skal dog bemærkes, at det ikke er en helt uproblematisk antagelse, da der er en risiko for, at de personer, der interesserer sig mindst for strukturfondssystemets detaljer, også er dem, der vil undlade at deltage i en undersøgelse som denne. Denne usikkerhed blev understøttet af to svar fra en erhvervsmand og en fagforeningsrepræsentant, hvor det hed: "*Der mangler knapper med ved ikke, da alle beslutninger om udformning af programmer var lavet af "Systemet" og dermed politisk. De var ikke lavet ud fra hvad der gav flest job, økonomi osv.*" samt "*Jeg finder mig ikke i stand til at vurdere de foretagne evalueringer og betydningen af disse*". Trods disse forbehold vil undersøgelsen blive taget som udtryk for den generelle tendens blandt medlemmerne af mål 2-udvalgene i hele Danmark. Derimod vil der ikke blive lavet mere detaljerede analyser ved krydstabuleringer mv., da materialet da bliver for tyndt. Det er derfor ikke muligt at sammenligne holdningerne i de enkelte mål 2-udvalg eller mellem politiske repræsentanter og de øvrige udvalgsmedlemmer.

Gennemgang af svar

I det følgende gennemgås svarene på de enkelte spørgsmål med fokus på holdningerne til følgende punkter:

- 1) Respondenternes baggrund
- 2) Evalueringer generelt
- 3) Mål 2-udvalgets arbejde
- 4) Brug af mål 2-evalueringerne
- 5) Ønsker til strukturfondsevalueringer

Respondenternes baggrund

Det fremgår af tabel 1, at respondenterne fordeler sig jævnt over hele landet, dog med underrepræsentation fra Aarhus, Sønderjylland og Storstrøms amter samt en overrepræsentation fra Fyns amt, men det er ikke afgørende med en ligelig fordeling mellem udvalgene, da det ikke er spørgsmål vedrørende de enkelte udvalg, som skal belyses.

Tabel 1: Respondenternes fordeling på mål 2-udvalg.

Nordjylland	10%
Aarhus	6%
Viborg	19%
Ringkøbing	10%
Sønderjylland	4%
Storstrøm	6%
Fyn	31%
Bornholm	13%
N=48	

Respondenterne fordeler sig ifølge tabel 2 mellem politiske repræsentanter og organisationsrepræsentanter stort set som medlemsfordelingen i udvalgene. De enkelte udvalgs sammensætning er ikke gennemgået, men det fremgår af regelgrundlaget at fordelingen af disse to grupper skal være ligelig.

Tabel 2: Respondenternes fordeling på organisationer de repræsenterer

Organisation (fx DA, LO, m.v.)	13%
Amt/kommune	56%
Erhvervsråd/turistforening	17%
Arbejdsmarkedsråd	6%
Virksomhedsrepræsentant	2%
Uddannelsesinstitution	2%
Andre	4%
N=48	

Af respondenterne har godt 50% deltaget i mere end 10 møder i det regionale udvalg, 25% har deltaget i 6-10 møder og 23% i 0-5 møder. Der findes ikke oplysninger på, om det svarer til fordelingen på "anciennitet" for alle medlemmer, men for denne undersøgelse er det nyttigt, at der er respondenter med forskellig erfaring inden for området.

Evalueringer generelt

For at afdække holdningen til evaluering generelt blev udvalgsmedlemmerne spurgt om, hvordan de generelt vurderer brugen af evalueringer i offentlig virksomhed (Spørgsmål 17). Hovedtendensen i svarene er, at der evalueres tilpas meget (50%), men der er 31%, der mener, der evalueres for meget, samt 19%, der mener, der evalueres for lidt. Det vigtige i forhold til denne undersøgelse er at være opmærksom på, at det ikke er en gruppe, der generelt er jubeloptimister på vegne af evalueringens betydning, snarere må man betegne den generelle holdning som lidt forbeholden overfor evaluering.

Det er derfor interessant, når holdningen til fremover at bruge evalueringer i arbejdet med strukturfonde (spørgsmål 14) er langt mere positiv. Som det fremgår af tabel 3 mener 36% af respondenterne, at evalueringer fremover skal bruges mere eller meget mere og kun 8% mener evalueringer skal bruges mindre. Hovedparten 56% mener, at det nuværende niveau er passende. Da medlemmerne af de regionale udvalg er en væsentlig målgruppe for evalueringerne, må det slutes, at der derfra er opbakning til et evalueringniveau på minimum det eksisterende.

Tabel 3: Skal evalueringer fremover bruges mere eller mindre i arbejdet med strukturfondsmidler

Meget mere	15%
Mere	21%
Som nu	56%
Mindre	8%
Meget mindre	-
N=48	

Denne positive holdning til evalueringers brug i strukturfondsarbejdet kan ikke kun bygge på tilfredshed med de gennemførte evalueringer af mål 2, da svarene på spørgsmål 12, om medlemmerne har haft nytte af evalueringerne af mål 2 koncentrerer sig (63%) om det forbeholdne svar "i nogen grad", 21% har kun "i ringe grad" haft nytte af evalueringerne, mens 13% vurderer, at de "i høj grad" har haft nytte af evalueringerne. Den relativt positive holdning til evalueringernes mål altså også bygge på en vurdering af betydningen og nytten af evalueringer inden for strukturfondspolitikken.

Da evalueringerne af mål 2 i høj grad gør brug af anbefalinger fra evaluator blev medlemmerne spurgt om, i hvilken grad evaluator skal komme med anbefalinger i evalueringer (spørgsmål 18). Her svarede 60%, at det skal evaluator i nogen grad og 27% svarede, at det skal man i vidt omfang. Kun 10% og 2% mente, at det skal evaluator kun i hhv. ringe grad og slet ikke. Den gennemgående brug af anbefalinger må altså siges at være godt i tråd med respondenternes forventninger.

Mål 2-udvalgets arbejde

I spørgeskemaet er der to generelle spørgsmål til udvalgets funktion og tre spørgsmål, der sigter på udvalgets rolle i evalueringerne af mål 2. I spørgsmål 4 bliver udvalgets medlemmer spurgt, om de vil karakterisere det regionale udvalg som strategisk. Det vil 67% af respondenterne i nogen grad og 29% i høj grad, så i medlemmernes opfattelse er udvalget et strategisk udvalg. Der er naturligvis forskellige opfattelser af, hvad strategisk betyder i denne sammenhæng, og det kunne være interessant at få uddybet, om udvalget reelt fungerer så strategisk, som medlemmerne forventede.

For indirekte at få en indikation på institutionaliseringen af strukturfondspolitikken bliver medlemmerne spurgt om, hvad der er deres vigtigste kilder til information om programmets forløb. Svarene fremgår af tabel 4.

Tabel 4: Hvad har været dine vigtigste kilder til information om programmets forløb?

Sekretariatets/administrationens orienteringer	77%
Udvalgets behandling af enkelte projekter	58%
Pressens omtale	0%
Evalueringer af programmet	15%
Evalueringer af enkelte projekter	2%
N=48 (der kunne angives flere svar)	

Det fremgår klart, at sekretariatene er afgørende for information om programmet, da 77% af respondenterne angiver sekretariatet som deres vigtigste kilde til information. Dette forstærkes, da svarmuligheden "udvalgets behandling af enkelte projekter" (58%) også i vid udstrækning vil være baseret på sekretariaternes indstillinger. Evalueringer spiller i den sammenhæng en beskeden rolle (15%), hvilket næppe kan betegnes som en tilfredsstillende brug af evalueringerne. Man kan dog forestille sig, at evalueringernes information har indflydelse på en række kritiske beslutninger, men den betydning glider lidt i baggrunden, når evalueringernes betydning skal bedømmes 1-3 år efter deres resultater er fremlagt. Men at det løbende arbejde i udvalget betyder mere end de enkeltstående evalueringer, er ikke en urimelig konklusion, og det kan tages med i overvejelserne om, hvordan man i fremtiden vil organisere evalueringer af strukturfondsprogrammer.

Dette støttes også af respondenternes noget forbeholdne vurdering af den grundighed, hvormed evalueringerne er blevet behandlet i udvalgene, som det fremgår af tabel 5. Selvom det er godt, at 42% mener, at rapporterne er blevet behandlet grundigt, så er det ikke tilfredsstillende, at så mange som 50% mener, at rapporterne er blevet behandlet mindre grundigt. Det tyder klart på, at der er mulighed for at forbedre anvendelsen af evalueringerne med enkle midler.

Tabel 5: Hvordan vil du betegne udvalgets behandling af evalueringsrapporterne?

Meget grundig	2%
Grundig	42%
Mindre grundig	50%
Overfladisk	6%
N=48	

I Tabel 6 ses, hvordan respondenterne vurderer evalueringernes inddragelse i udvalgets arbejde og udvalgets indflydelse på kommissorium og gennemførelse. Hovedtendensen for begge spørgsmål er, at udvalgene er blevet inddraget og har haft indflydelse "i nogen grad". Set i forhold til fordelingen af de øvrige besvarelser er der en tendens til, at evalueringerne inddrages mere i udvalgets arbejde, end udvalget har haft indflydelse på deres udformning. Selvom det virker som en positiv bedømmelse, må det være ambitionen, at der skal være markant flere, der angiver "i høj grad" end "i ringe grad".

Tabel 6: I hvilken grad er evalueringer inddraget i udvalgets arbejde (spørgsmål 6), og i hvilken grad har udvalget haft indflydelse på evalueringernes kommissorium og gennemførelse (spørgsmål 7)

	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	I alt
Spørgsmål 6 (Inddragelse)	21%	58%	21%	-	100%
Spørgsmål 7 (Kommissorium mv.)	10%	54%	27%	8%	99%
N=48					

Brug af mål 2-evalueringerne

Som udgangspunkt for en vurdering af brugen af evalueringerne kan det bemærkes, at 79% af respondenterne i nogen grad finder evalueringerne læseværdige og 10% mener, at de i høj grad er læseværdige. Kun 8% finder, at evalueringerne er læseværdige i ringe grad. Den umiddelbare formidlingsbarriere synes altså brudt for evalueringerne, men når man ser på de ord, som respondenterne i tabel 7 karakteriserer evalueringerne med, synes der fortsat at være muligheder for at forbedre rapporterne. Selvom top fire ikke er negative ord, så tegner det alligevel et billede af nogle rapporter og dermed evalueringer, der orienter sig mod meget specifikke krav fra den direkte opdragsgiver.

Tabel 7: Hvilke ord karakteriserer efter din mening evalueringsrapporterne?

Omfangsrige	35%
Detaljerede	33%
Grundige	29%
Tekniske	25%
Handlingsorienterede	19%
Let tilgængelige	10%
Policy-rettede	6%
Videnskabelige	2%
N=48 (der kunne angives flere svar)	

Når man ser på, hvor stor en del af evalueringerne der ifølge respondenterne bliver læst svarer det til, hvad man kan forvente af et sådant udvalg af beslutningstagere, når man tager hensyn til rapporternes længde på 200 sider. Måske ligger "læselysten" oven i købet lidt over, hvad man kan forvente sig. Det er også tydeligt, at midtvejsrapporten er blevet noget mere læst end den endelige evaluering. Det kan skyldes, at medlemmerne i 2003, hvor midtvejsrapporten kom, forventede at kunne bruge den direkte i deres arbejde i udvalget. Evalueringen fra 2005 har meget fokus på de fremtidige strukturfondsprogrammer og vil for de medlemmer, der ikke fortsætter med dette arbejdsområde efter kommunalreformen, være mindre interessant.

Tabel 8: Hvor stor en del af evalueringsrapporterne har respondenterne læst?

	En stor del	En del	En mindre del	Sammendraget	Intet	I alt
Midtvejsevalueringen, 2003	15%	46%	19%	21%	-	101%
Endelige evaluering, 2005	15%	25%	31%	23%	4%	98%
N=48						

I tabel 9 er der samlet lidt umage spørgsmål vedrørende evalueringernes nytte, betydning og fokus.

Det er værd at bemærke, som også tidligere nævnt i notatet, at et flertal (63%) af respondenterne vurderer, at de "i nogen grad" har haft nytte af evalueringerne. Det skal imidlertid ses i lyset af, at 21% kun "i ringe grad" har haft nytte af evalueringerne, med 13%, der "i høj grad" har haft nytte af evalueringerne. Det er samlet set en noget forbeholden bedømmelse af evalueringerne.

Når man ser på midtvejsevalueringens betydning for justering af programmet i 2003-2004, så tegner der sig et lignende billede af, at evalueringen har haft en betydning "i nogen grad" (56%), men der er flere af respondenterne (23%), der mener den har haft en ringe betydning, end de, der mener evalueringen "i høj grad" har haft en betydning. Forskellene er imidlertid så små, at det primært er hovedtendensen, der er interessant.

Til gengæld er tendensen tydeligere med hensyn til, at der har været fokus på regionale forhold i evalueringerne. 44% siger "i høj grad" og 38% siger "i nogen grad". Det siger ikke noget om kvaliteten af

analyserne, men det er væsentligt, at de regionale parter vurderer, at der har været fokus på de regionale forhold i evalueringerne.

Tabel 9: Respondenternes vurdering af nytten af evalueringerne (spørgsmål 10), midtvejsevalueringens betydning (spørgsmål 8) og fokus på regionale forhold (spørgsmål 9)

	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	I alt
Respondenternes nytte af evalueringerne	13%	63%	21%	4%	101%
Midtvejsevalueringens betydning for justeringen i 2003 af mål 2	15%	56%	23%	4%	98%
Fokus på regionale forhold i evalueringerne	44%	38%	4%	23%	98%
N=48					

Ønsker til strukturfondsevalueringer

Afslutningsvis er respondenterne blevet bedt om at vægte en række områder, der kunne være relevante ved evaluering af strukturfondsprogrammer. Der er interessant at bemærke, at respondenterne generelt mener, at over halvdelen af værdierne har afgørende eller stor vægt. Respondenterne lægger altså op til evalueringer, der inddrager en række forskellige områder.

Topscorerne er beskæftigelsen, økonomisk effektivitet og sammenhæng med regionale strategier, hvorfra 69% af respondenterne tillægger den afgørende eller stor vægt. I forhold til denne undersøgelses formål er det interessant at sammenhængen med de regionale strategier scorer så højt, når sammenhæng med nationale strategier kun bliver vægtet lige så højt af 35% af respondenterne. På den anden side er det vel ikke overraskende, at regionale strategier må stå højt på listen i et forum af regionale aktører inden for regional udvikling.

Tabel 10: Hvordan vil du vægte følgende værdier eller standarder i evalueringer af strukturfondsprogrammer?

	Base	Afgørende og stor vægt	En vis vægt	Lille og ingen vægt	Intet Svar	Svar i alt
Økonomisk effektivitet	48	69%	21%	6%	4%	100%
Sammenhæng med regionale strategier	48	77%	15%	8%	0%	100%
Sammenhæng med nationale strategier	48	35%	42%	19%	4%	100%
Borgere og virksomheders vurdering af programmerne	48	48%	31%	19%	2%	100%
Beskæftigelsesvirkning	48	79%	23%	0%	0%	102%
Andre regionaløkonomiske virkninger	48	54%	25%	15%	6%	100%
Overholdelse af regler for tilskud	48	56%	35%	6%	2%	100%

Opsamling

Det er et noget broget billede, der tegner sig fra denne undersøgelse. Som opsamling skal kun et par elementer fremhæves: Der er tilfredshed med evalueringerne, dog lidt forbeholden på nogle områder, og undersøgelsen udpeger områder, hvor evalueringerne kan forbedres, samtidig er der imidlertid også omfattende forventninger til evalueringerne, som der også skal tages hensyn til.

Bilag 1

Uddrag af bekendtgørelse om ansvar og kompetencefordeling mv. i forbindelse med administrationen af tilskud fra Den Europæiske Socialfond (Bek. 1327 af 14/12/2004).

§ 7. De Regionale Mål 2-udvalg udvælger og godkender socialfundsprojekter efter Mål 2-programmets prioriteter 3.1 og 3.2.

Stk. 2. Udvalget indstiller socialfundsprojekter efter Mål 2-programmets prioritet 3.3 til godkendelse eller afslag hos Erhvervs- og Byggestyrelsen.

Stk. 3. I De Regionale Mål 2-udvalg varetages socialfundsindsatsen af repræsentanter for hver af de i § 10 nævnte parter i de regionale socialfundsudvalg.

Stk. 4. Ved varetagelse af socialfundsindsatsen er De Regionale Mål 2-udvalg omfattet af reglerne i kapitel 6 med de afvigelser, der følger af reglerne i lov om administration af tilskud fra Den Europæiske Regionalfond og tilhørende statslig medfinansiering.

§ 10. Projektgodkendelsen for den regionale del af Mål 3 er henlagt til De Regionale Socialfundsudvalg, der selv vælger formand og fastsætter forretningsordenen. Udvalgene orienterer Erhvervs- og Byggestyrelsen om forretningsordenen og sammensætningen.

Stk. 2. Det Regionale Socialfundsudvalg, der nedsættes i hvert amt består af 2 medlemmer fra amtskommunen og 3 medlemmer fra kommunerne. Endvidere udpeges 2 medlemmer fra lønmodtagersiden og 2 medlemmer fra arbejdsgiversiden fra de organisationer, der er repræsenteret i Det Regionale Arbejdsmarkedsråd. Regionschefen udpeger derudover 1 medlem.

Stk. 3. I Københavns, Frederiksberg og Bornholms Kommuner erstattes de i stk. 2 nævnte medlemmer fra amtskommunen med 2 kommunale medlemmer.

Stk. 4. Udvalgenes størrelse kan udvides, så længe stemmewægten fastholdes.

Stk. 5. Udvalgene kan bestemme, at der skal udpeges suppleanter.

§ 11. Projektgodkendelsesudvalgene har til opgave at udvælge og godkende projekter, der ligger inden for de retningslinier og udvælgelseskriterier, som er fastsat af overvågningsudvalgene, til at modtage støtte fra Den Europæiske Socialfond.

Stk. 2. Udvalgene har ansvaret for, at godkendelsen sker i overensstemmelse med programmernes generelle kriterier, prioriteter og finansieringsplaner.

Stk. 3. Kun projekter, der klart har beskrevet mål, indhold og tidsplan, vil kunne godkendes af projektgodkendelsesudvalgene.

Stk. 4. Projektgodkendelsesudvalgene udvælger og godkender projekter på baggrund af vurderinger af nationale og regionale arbejdsmarkedsforhold.

Stk. 5. Vurderingen af de nationale arbejdsmarkedsforhold skal indgå i grundlaget for udvælgelsen af projekter for at sikre sammenhæng med den nationale handlingsplan for beskæftigelse og den generelle arbejdsmarkeds-, erhvervs- og uddannelsespolitik.

Stk. 6. Vurderingen af de regionale arbejdsmarkedsforhold skal indgå for at sikre sammenhæng med de lokale og regionale udviklingsstrategier og regionens øvrige arbejdsmarkeds-, erhvervs- og uddannelsespolitik, herunder andre strukturfondsaktiviteter.

§ 12. De regionale Socialfondsudvalg skal udarbejde en regional plan, som skal indeholde en flerårig strategi for socialfondsindsatsen samt konkrete regionale vurderingskriterier og prioriteringer.

Stk. 2. Det Regionale Arbejdsmarkedsråd og amtsrådet, henholdsvis Københavns Borgerrepræsentation og Frederiksberg Kommunalbestyrelse for Københavns og Frederiksberg Kommuner samt Bornholms Kommunalbestyrelse for Bornholms Kommune, skal godkende den regionale plan, inden planen sendes til Erhvervs- og Byggestyrelsen.

Stk. 3. Erhvervs- og Byggestyrelsen skal godkende den regionale plan, inden regionen kan disponere over socialfondsmidlerne, jf. dog § 31.

Stk. 4. Planen skal revideres årligt under hensyntagen til overvågningsudvalgets retningslinier og udviklingen på det regionale arbejdsmarked.

Uddrag af Bekendtgørelse om ansvar og kompetencefordeling m.v. i forbindelse med administration af tilskud fra Den Europæiske Regionalfond og tilhørende statslig medfinansiering (Nr. 1059 af 04/12/2000)

§ 5. Som led i den administrative tilrettelæggelse af tilskud fra Regionalfonden og tilhørende statslig medfinansiering, hvor det i medfør af lovbekendtgørelsens § 8, stk. 1, er pålagt amtsråd og kommunalbestyrelse/borgerrepræsentation at nedsætte et regionalt udvalg, skal udvalget sammensættes, således at det afspejler relevante regionale og lokale interesser af betydning for erhvervsudviklingen i overensstemmelse med partnerskabsprincippet.

§ 6. Det regionale udvalg fastlægger selv sin forretningsorden i overensstemmelse med de til enhver tid gældende forordningers og programmers bestemmelser. Det regionale udvalg fastsætter heri, hvilken myndighed der varetager formandskabet og sekretariatsfunktionen for udvalget. Erhvervsfremme Styrelsen skal godkende forretningsordenen. Overvågningsudvalget for programmet får den forelagt til orientering.

Stk. 2. Som udgangspunkt placeres sekretariatet hos den amtskommunale part. Sekretariatsopgaverne løses i et ligeværdigt samarbejde mellem amtskommunale og kommunale myndigheder, med mindre andet aftales lokalt. Det påhviler den amtskommunale part at underrette Erhvervsfremme Styrelsen om, hvorvidt der er indgået lokale aftaler om løsning af sekretariatsopgaverne.

Stk. 3. Det regionale udvalg træder første gang sammen på initiativ af den myndighed, der i medfør af lovbekendtgørelsens § 8, stk. 1, er pålagt at nedsætte udvalget.

§ 7. Regionale udvalg har til opgave at udvælge og indstille projekter til Erhvervsfremme Styrelsens endelige godkendelse.

Stk. 2. Udvælgelsen og indstillingen skal ske i overensstemmelse med gældende:

- 1) fællesskabspolitikker og -aktioner, herunder dem der vedrører konkurrencereglerne, offentlige udbud, beskyttelse og forbedring af miljøet, fjernelse af uligheder og fremme af ligestilling mellem mænd og kvinder,
- 2) Rådsforordninger,
- 3) Kommissionsbestemmelser og beslutninger,
- 4) statslige regler og vejledninger,
- 5) interventioner, herunder det enkelte programs mål, generelle kriterier, prioriteter og foranstaltninger,
- 6) interventioners finansielle rammer, herunder den afsatte ramme for statslig medfinansiering, som hidrører fra godkendte finanslove, samt
- 7) krav og udvælgelseskriterier for modtagelse af tilskud fra Regionalfonden, som er godkendt af overvågningsudvalget for den pågældende intervention.

Stk. 3. De regionale udvalg skal påse, at projekter, der indstilles til tilsagn, er additionelle. Ved additionalitet forstås, at regionalfondsstøttede aktiviteter skal være supplerende i forhold til den aktivitet, der ville kunne finde sted uden støtten. Ansøger må således som minimum erklære, at projektgennemførelsen ikke ville kunne ske i samme omfang, på samme tidspunkt eller inden for samme tidsramme uden støtten. Kravet om additionalitet betyder også, at der ikke kan ydes tilskud til projekter, hvor alene lovkrav har begrundet projekternes gennemførelse.

Stk. 4. Additionaliteten skal kunne sandsynliggøres opfyldt på både ansøgnings- og tilsagnstidspunktet.

Stk. 5. Amtsråd eller kommunalbestyrelse/borgerrepræsentation, der har nedsat regionale udvalg, har ansvaret for, at den sagsfremstilling, der forelægges det regionale udvalg og danner grundlag for udvalgets udvælgelse og indstilling, udarbejdes i overensstemmelse med stk. 2-4.

Stk. 6. De i stk. 5 nævnte myndigheder har endvidere ansvaret for, at udvælgelsen og indstillingen til bevilling af eller afslag på at modtage tilskud fra Regionalfonden og tilhørende statslig medfinansiering sker i overensstemmelse med stk. 2-4. Nævnte myndigheder tilsikrer ved en konkret vurdering af projekternes forventede mål og resultater ligeledes programmernes målopfyldelse og socioøkonomiske effekt i regionen.

Stk. 7. Styrelsen anviser nærmere på baggrund af blandt andet Kommissionens bestemmelser, hvilke oplysninger om de enkelte projektansøgninger sekretariatene som minimum skal fremskaffe, for at der foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag.

§ 8. De i § 7, stk. 2, nævnte statslige regler og vejledninger omfatter blandt andet »Retningslinier for regionalfondsfinansierede projekter«, herunder kriterier for udmåling af tilskudsgrundlaget. Retningslinierne udsendes, efter høring af partnerskabet, af Erhvervsfremme Styrelsen og bliver ajourført, hvis praksis ændrer sig, f.eks. som følge af Rådsforordninger, Kommissionsbeslutninger m.v.

§ 9. Sekretariaterne for de regionale udvalg deltager ved gennemførelse af gældende Kommissionsforordninger om informations- og PR-aktiviteter, herunder informerer om de fastsatte frister for ansøgning om tilskudsmidler fra Regionalfonden og tilhørende statslig medfinansiering samt rådgiver og vejleder om tilskudsmuligheder og -regler. Er der ikke nedsat et regionalt udvalg, varetages disse opgaver af det i § 12 nævnte sekretariat.

Stk. 2. Sekretariaterne skal, i forbindelse med kvittering for modtagelse af ansøgningen, informere tilskudsansøgere om de gældende retningslinier vedrørende regnskab, kontrol og revision. Af kvitteringskrivelserne skal det endvidere fremgå, fra hvilket tidspunkt udgifterne under projekterne kan medtages som støtteberettigede.

§ 10. Sekretariaterne, jf. § 9, skal fra projekterne indhente oplysninger til brug for evaluering med henblik på opfyldelse af forordningskrav m.v. til en forhånds- og midtvejsevaluering, en løbende vurdering samt en efterfølgende evaluering. Erhvervsfremme Styrelsen og Kommissionen kan anvise, hvilke oplysninger der skal indhentes, og disse oplysninger skal på anmodning videregives til styrelsen og Kommissionen.

Stk. 2. Erhvervsfremme Styrelsen og Kommissionen vil efter nærmere anvisning kunne forlange, at de i stk. 1 nævnte oplysninger overføres. Dette skal så vidt muligt ske ved brug af edb-systemer, der muliggør elektronisk overførsel af data.

§ 11. Sekretariaterne, jf. § 9, er forpligtet til på anmodning fra Erhvervsfremme Styrelsen, at udarbejde og indsende materiale, der er nødvendigt for, at styrelsen kan varetage sekretariatsfunktionen for overvågningsudvalget.

§ 12. I de tilfælde, hvor det ikke er pålagt amtsråd eller kommunalbestyrelse/borgerrepræsentation at nedsætte et regionalt udvalg i medfør af lovbekendtgørelsens § 8, stk. 1, forudsættes de berørte amtskommuner og kommuner med inddragelse af andre interessenter, herunder hvor det er relevant Sammenslutningen af Danske Småøer, at foretage udvælgelse og indstilling i overensstemmelse med §§ 7 og 8.

Stk. 2. Bestemmelserne i §§ 13-15 gælder tilsvarende.

Bilag 2: Oversigt over svar fra spørgeskemaerne

1. I hvilket regionalt udvalg er du medlem/suppleant?	Base	48 100%
	Nordjylland	10%
	Aarhus	6%
	Viborg	19%
	Ringkøbing	10%
	Sønderjylland	4%
	Storstrøm	6%
	Fyn	31%
	Bornholm	13%
	Intet Svar	-

2. Hvilken organisation eller institution repræsenterer du i udvalget?	Base	48 100%
	Organisation (fx DA, LO, m.v.)	13%
	Amt/kommune	56%
	Erhvervsråd/turistforening	17%
	Arbejdsmarkedsråd	6%
	Virksomhedsrepræsentant	2%
	Uddannelsesinstitution	2%
	Andre	4%
	Intet Svar	-

3. Hvor mange møder har du ca. deltaget i?	Base	48 100%
	0-5 møder	23%
	6-10 møder	25%
	Flere end 10 møder	52%

4. Vil du karakterisere strukturfondsudvalgets arbejde som strategisk?	Base	48 100%
	I høj grad	29%
	I nogen grad	67%
	I ringe grad	4%
	Slet ikke	-
	Intet Svar	-

5. Hvad har været dine vigtigste kilder til information om programmets forløb?	Base	48
	Sekretariatets/administrationens orienteringer	77%
	Udvalgets behandling af enkelte projekter	58%
	Pressens omtale	-
	Evalueringer af programmet	15%
	Evalueringer af enkelte projekter	2%
	Andre kilder	-
	Intet Svar	-

6. I hvilken grad er evalueringer inddraget i udvalgets arbejde?	Base	48 100%
	I høj grad	21%
	I nogen grad	58%
	I ringe grad	21%
	Slet ikke	-
	Intet Svar	-

7. I hvilken grad har udvalget haft indflydelse på evalueringernes kommissorium og gennemførelse?	Base	48 100%
	I høj grad	10%
	I nogen grad	54%
	I ringe grad	27%
	Slet ikke	8%
	Intet Svar	-

8. I hvilken grad fik midtvejsevalueringen i 2003 betydning for justering af Mål 2-programmet?	Base	48 100%
	I høj grad	15%
	I nogen grad	56%
	I ringe grad	23%
	Slet ikke	4%
	Intet Svar	2%

9. I hvilken grad har der været fokus på de regionale forhold i evalueringerne?	Base	48 100%
	I høj grad	44%
	I nogen grad	38%
	I ringe grad	13%
	Slet ikke	4%
	Intet Svar	2%

10. Har du haft nytte af evalueringerne af Mål 2?	Base	48 100%
	I høj grad	13%
	I nogen grad	63%
	I ringe grad	21%
	Slet ikke	4%
	Intet Svar	-

11. Hvor stor del af rapporten fra midtvejsevalueringen har du læst?	Base	48 100%
	En stor del	15%
	En del	46%
	En mindre del	19%
	Sammendraget	21%
	Intet	-
	Intet Svar	-

12. Hvor stor del af den endelige evalueringsrapport har du læst?	Base	48 100%
	En stor del	15%
	En del	25%
	En mindre del	31%
	Sammendraget	23%
	Intet	4%
	Intet Svar	2%

13. I hvilken grad var evalueringsrapporterne for programmet læseværdige?	Base	48 100%
	I høj grad	10%
	I nogen grad	79%
	I ringe grad	8%
	Slet ikke	-
	Intet Svar	2%

14. Hvilke ord karakteriserer efter din mening evalueringsrapporterne?	Base	48
	Tekniske	25%
	Let tilgængelige	10%
	Detaljerede	33%
	Handlingsorienterede	19%
	Omfangsrige	35%
	Grundige	29%
	Policy-rettede	6%
	Videnskabelige	2%
	Intet Svar	4%

15. Hvordan vil du betegne udvalgets behandling af evalueringsrapporterne?	Base	48 100%
	Meget grundig	2%
	Grundig	42%
	Mindre grundig	50%
	Overfladisk	6%
	Intet Svar	-

16. Skal evalueringer fremover bruges mere eller mindre i arbejdet med strukturfondsmidler?	Base	48 100%
	Meget mere	15%
	Mere	21%
	Som nu	56%
	Mindre	8%
	Meget mindre	-
	Intet Svar	-

17. Hvordan vil du vægte følgende værdier eller standarder i evalueringer af strukturfondsprogrammer?						
	Base	Afgørende og stor vægt	En vis vægt	Lille og ingen vægt	Intet Svar	Svar i alt
Økonomisk effektivitet	48	69%	21%	6%	4%	100%
Sammenhæng med regionale strategier	48	77%	15%	8%	0%	100%
Sammenhæng med nationale strategier	48	35%	42%	19%	4%	100%
Borgere og virksomheders vurdering af programmerne	48	48%	31%	19%	2%	100%
Beskæftigelsesvirkning	48	79%	23%	0%	0%	102%
Andre regionaløkonomiske virkninger	48	54%	25%	15%	6%	100%
Overholdelse af regler for tilskud	48	56%	35%	6%	2%	100%

18. I hvilken grad skal evaluator komme med anbefalinger i evalueringer?	Base	48 100%
	I vidt omfang	27%
	I nogen grad	60%
	I ringe grad	10%
	Slet ikke	2%
	Intet Svar	-

19. Hvordan vurderer du generelt brugen af evalueringer i offentlig virksomhed?	Base	48 100%
	Der evalueres for meget	31%
	Der evalueres tilpas	50%
	Der evalueres for lidt	19%
	Intet Svar	-